

## Sjakk

### Var det slik det var?

Det kan man saktens spørre seg etter å ha prøvd å gjen-skape partier som delvis er gått tapt pga. uryddig notasjon.

Følgende parti hadde flere «bad sectors», for å bruke dataspråket — og vi mistenker at trekk til og med ble uteglemt. Partiet har gjennomgått en renessanse, og vi tror det var slik det egentlig foregikk i årets bymesterskap da bymester Skogheim brakte sammen med bronsevinner Simonsen. Et interessant parti, og avgjørende for poengstillingen i toppen.

Hvit: Ole M. Skogheim

Sort: S. Simonsen

Fransk

01 e4 - e6

02 d4 - d5

03 Sc3 - Sf6

04 Lg5 - Le7

05 e5 - Sd7

06 h4 - c5

07 Sb5 - Da5(+)

08 Ld2 - Db6

09 Dg4 - cxd4

10 Dxc7 - Tf8

11 Sf3 - f6

12 Sfxd4(!) - a6

Her setter Skogheim bort to springere for to bønder og tårn, samt angrep — et regnestykke som lett kan få negativt fortegn.

13 Sxe6 - axb6

14 Sxf8 - Sxf8

15 Le2 - Lc5

16 Dg8 - Le6

17 Lh5(+) - Kd7

18 Dg3 - fxe5

19 Dxe5 - Sc6

20 Df6 - Sd4

Her er vi midt inne i kaos på notasjons-skjemaet, med brikker til umulige felter osv. Det er slik det må ha vært, sort jakter nå på hvits dronning samtidig som ting truer.

21 0-0 - Sf5

22 Dh8 - Sg3(?)

Ser fint ut, men er et taps-trekk av dimensjoner — det neste trekket på notasjons-skjemaet stemmer overens med logikken.

23 Dg7(+) - Kc6

24 Dxc3 - Sd7

25 Le3 - b4(?)

De to siste trekkene står ikke på skjemaet i det hele tatt, men hvits må ha vært der for at resten skal stemme. Så må Simonsen unnskyldes, det er en mulighet for at han f.eks. flyttet litt på tårnet i stedet for å gå med bonden.

26 Lxc5 - Sxc5

27 De5 - Kd7

28 Tfe1 - Se4

29 Txe4(!) - dxe4

30 Td8(+) og sort kommer ikke unna dronning, tårn og løper. Husk at notasjon er viktig, å måtte skape partiene på nytt er tidkrevende.